



Regionální sdružení ČSOP v Brně

ve spolupráci se **Sdružením pro podporu občanských aktivit**
a **Brněnskou asociací nestátních a neziskových organizací**

Úvodem

Vážení přátelé,

právě máte možnost číst čtvrté, poslední číslo občasníku pro NNO Jihomoravského kraje. Tento nepravidelný občasník byl součástí projektu **Prosazování principů trvale udržitelného rozvoje a účasti veřejnosti v přípravě rozvojových strategií na úrovni Jihomoravského kraje**, který byl v roce 2002 realizován Českým svazem ochránců přírody, Regionálním sdružením v Brně a jeho partnery v rámci programu Phare Access 99.

Co je obsahem čtvrtého čísla?

1. Jak vyčistit Svratku a Brněnskou přehradu – výsledky nevládního workshopu
2. „Naše – vaše: rozprava k rozpočtu kraje“

1. Jak vyčistit Svratku a Brněnskou přehradu

Jednou z priorit projektu bylo iniciovat systémové řešení problematiky kvality vody v brněnské údolní nádrži. V průběhu roku 2002 se kolem problému hodně diskutovalo na mnoha úrovních. Do diskuse se zapojily rovněž nevládní organizace, které přispěly uspořádáním workshopu. Doporučení z workshopu bude předáno zástupcům Jihomoravského kraje. Podrobné informace o aktivitách najdete v případové studii, která bude zveřejněna v připravované publikaci a je rovněž zveřejněna na internetových stránkách projektu www.csopbrno.cz.

Výsledky plánovacího workshopu – (14.11.2002)

Úvod

Jaká může být **úloha nového samosprávného územního celku** – Jihomoravského kraje při řešení konkrétního, velmi komplexního problému, se pokouší nastínit následující text. Téma, které se v oblasti životního prostředí v Brně stalo jedním z nejdiskutovanějších a mediálně nejčastěji prezentovaných v posledních dvou letech je **problematika špatné**

Aktivní Jihomoravan

Občasník pro nevládní a neziskové organizace Jihomoravského kraje č. 4/2002

kvality vody v Brněnské údolní nádrži. Zdánlivě lokální problém, jehož příčiny však spočívají v dlouhodobém negativním působení člověka na přírodu v celém povodí Svatky, nemá jednoduché řešení. Povodí Svatky leží na území dvou krajů: kraje Jihomoravského a kraje Vysočina. Tyto dva kraje spolu tvoří region z pohledu Evropské unie označený jako NUTS 2 Jihovýchod. Pro území celků NUTS 2 je vypracován Regionální operační program (ROP), který je součástí národního rozvojového plánu České republiky. V rámci realizace ROP se hledají regionální projekty, které by mohly být financovány z programů EU. Přitom splnění podmínek ochrany vod a limitů vyplývajících z legislativy EU o vodách si vyžádá obrovské finanční prostředky. Případová studie se pokusí prokázat, že **projekt zaměřený na ozdravení povodí řeky Svatky** může být takovým pilotním projektem, na kterém mohou kraje spolupracovat v rámci struktury NUTS 2, a že může **prokázat významnou roli regionálních samospráv** při koordinaci dlouhodobých projektů se zapojením množství partnerů.

Kvalita vody v přehradní nádrži je posledních zhruba 15 let tak špatná, že vážně narušuje rekreační využívání nádrže obyvateli Brna. **Přehrada, kterou v letním období využívaly tisíce lidí ke koupání, slunění, provozování vodních sportů a rybaření, se tak po většinu léta stává pouze místem k procházkám** a na bývalou slávu upozorňují jen po většinu roku zavřené nesčetné stánky a rekreační zařízení.

Co se tedy s přehradou stalo? Tuto otázku si již v roce 1993 položili odborníci a zástupci nevládních organizací. Ve spolupráci Základní organizace ČSOP Veronica, Hydrobiologické laboratoře Moravského zemského muzea, ČSAV a dalších odborníků tak vznikla výstava s názvem „Proč kvete brněnská přehrada?“, která se zabývala příčinou vzniku vodního květu v nádrži. Závěry tehdejší odborné diskuse byly zřejmé: **Do vody v nádrži se přítokem dostává příliš mnoho živin a ty jsou pak příčinou přemnožení vodních mikroorganismů.** Již tehdy se objevily první informace o toxicitě produktů těchto organismů a o nebezpečí pro lidské zdraví. Přehrada sice od té doby přestala mít pro Brno význam jako zdroj pitné vody (spotřeba vody se s uvolněním cen postupně snižovala, takže většina potřeby byla pokryta z podzemních zdrojů přiváděných březovským vodovodem), ale koupání bylo možné čím dál kratší dobu.

Již tradicí se stal **zákaz koupání**, který každý rok pravidelně vydávala hygienická stanice. Přesto, že postupem času byla realizována některá dílčí opatření (byly vybudovány některé komunální ČOV, na přehradě bylo zahájeno budování splaškové kanalizace), Odbor životního prostředí Magistrátu města Brna provádí pravidelný monitoring výskytu a životního cyklu řas a sinic, situace v nádrži se nezlepšuje. Přesto, že městu Brnu stav nádrže není lhostejný, týká se přece především jeho obyvatel, nemělo město kompetence ani partnera pro řešení tak rozsáhlého problému. Navíc ani neexistoval jednoznačný názor na to, která opatření povedou k dosažení cíle a chyběly finanční prostředky na jejich případné uskutečnění. Již tehdy bylo zřejmé, že odstranění příčin problému si vyžádá nemalé finanční prostředky, které budou vydány různými subjekty.

Aktivity ČSOP v rámci projektu Zapojení veřejnosti

14 .listopadu 2002 uspořádalo ČSOP, Regionální sdružení v Brně workshop, kterého se zúčastnili zástupci akademické a výzkumné sféry, nevládních organizací zabývajících se dlouhodobě řešením kvality vody a legislativou a nezávislí odborníci. Zúčastnila se také vedoucí Odboru životního prostředí a zemědělství Jihomoravského kraje, Ing. Hubáčková a informovala, že Krajský úřad Jihomoravského kraje připravuje rozsáhlý projekt pozemkových úprav, jehož cílem bude zlepšit hospodaření v krajině a retenční schopnosti krajiny. V době pořádání workshopu již bylo zřejmé, že přes veřejně vyjádřenou podporu se v návrzích rozpočtů města Brna ani Jihomoravského kraje neobjevují finanční prostředky na přípravu projektu ani jeho organizační zabezpečení. Vzhledem k tomu, že předchozí konference a workshopy se soustředily především a odbornou stránku problému, pokusily se organizátoři workshopu přispět

k diskusi o organizačním zabezpečení přípravy projektu a o analýzu příčin, proč se nedaří systémové řešení.

Závěrečné doporučení nevládního workshopu:

Při řešení kvality vody v nádržích a v řece Svratce je nutné obrátit pozornost:

- k bodovým zdrojům znečištění – přimět znečišťovatele k odstraňování úživných látek z vypouštěných odpadních vod, včetně odpadních vod ze zemědělství,
- ke znečišťování vody a k půdní erozi na ploše povodí – snížit množství dusíku a fosforu uvolňovaného z půdy změnou hospodaření na zemědělské půdě, jednak zalesňováním a zatravňováním polí, jednak péčí o půdu a snižováním hnojivých dávek,
- k samočisticí schopnosti vodních toků – snížit množství dusíku a fosforu v povrchové vodě revitalizací vodních toků, výsadbou břehových porostů, vytvářením mokřadů s rákosinami,
- ke znečišťování vody v nádržích – snížit množství rozpustného fosforu v nádržích odtěžením či překrytím sedimentů kontaminovaných živinami, eliminací fosforu aerací, eventuálně odpouštěním vrstvy vody zatížené živinami z nádrže.

Jedná se o komplex zásahů v povodí a na vodních tocích, jejichž efekt zdaleka přesahuje problematiku trofie dvou nádrží a který by se měl uskutečnit v každém případě za účelem ochrany vodního prostředí, obnovy krajiny, včetně zvýšení jejího retenčního potenciálu (zmírnění důsledků povodní). Zdůvodnění projektu pak nespočívá pouze ve zlepšení funkcí nádrží Vír a Brno, ale v ozdravení celé krajiny. Na druhé straně je však otázkou do jaké hloubky by se měl propracovávat projekt omezení rozvoje vodního květu na nádržích Vír a Brno. Náročnější pojetí projektu by mělo smysl pokud by byla šance na realizaci rozsáhlých opatření. K tomu nejsou v dnešní době předpoklady.

Překážky systémového řešení problému

V současné době nejsou podmínky pro systémové řešení znečištění vody, resp. eutrofizace vodních nádrží. Stejně tak jako se desítky roků mluví a píše o půdní erozi, tak se i dlouhou dobu mluví o tomto problému, aniž by se jej podařilo řešit soustavněji. Úspěšné realizaci brání především dvě skutečnosti:

- znečišťovatelům vody se vyplácí vypouštění nedostatečně vyčištěné odpadní vody do řek. Náklady na vyčištění vody jsou větší než poplatky za znečištění vody. Zemědělci nejsou vystaveni sankcím za odnos orné půdy. Podnikatelé jsou v silné konkurenci nuceni myslet pouze na momentální zisk a nejsou schopni uvažovat v širších souvislostech,
- ve vodním hospodářství neexistuje instituce – správce, která by zodpovídala za ochranu a tvorbu vodního prostředí (kvalita a kvantita vody, vztah na ekosystémy, vztah na urbanizované prostředí) v krajině. Ve vodním hospodářství fungují zdeformované ekonomické vztahy. Neexistují zpětné ekonomické, informační a kontrolní vazby.

Možnosti systémového řešení problému

Ze zkušeností z vyspělých zemí (Francie) vyplývá, že situace v oblasti ochrany vod se změnila až v době, kdy se zakládaly Agentury povodí, které zodpovídaly za zlepšování vodního prostředí. Pomocí zvyšování poplatků za znečištění vody apod. se podařilo zastavit zhoršování stavu a posléze i jeho postupné zlepšování. Řízení i ekonomii Agentur ovlivňovaly samosprávné orgány, státní hospodářské orgány a další zainteresované instituce.

Úspěšné příklady ze zahraničí mohou být vzorem pro úspěšné řešení problému zlepšení kvality vody v českých řekách. Za ochranu a tvorbu vodního prostředí by měly zodpovídat Agentury ochrany vod.

Aktivní Jihomoravan

Občasník pro nevládní a neziskové organizace Jihomoravského kraje č. 4/2002

Agentury ochrany vod by měly zajišťovat **veřejný zájem** vyplývající z cílů a priorit stanovených v rámci ucelených povodí demokraticky ustanoveným orgánem (Komise Agentury ochrany vod) pomocí finančních nástrojů. Hlavním nástrojem Agentury k pozitivnímu nakládání s vodou a zlepšování stavu vodního prostředí, v rámci uceleného povodí, je finanční regulace spočívající ve stanovení výše a **vybírání poplatků za prodej vody, za znečištění vody, za zhoršení vodního prostředí, za využití vodních toků a vodních děl a v přidělování příspěvků** (subvencí, grantů, výhodných účelových půjček) poskytovaných **aktivitám usilujícím o zkvalitnění systému**. Příjmy z poplatků budou zdrojem financování příspěvků. Výše poplatků a příspěvků se postupně stane ekonomickým regulátorem zlepšování stavu vodního prostředí. Agentury, jako správci povodí, by měly být pověřeny správou státního majetku – základních prostředků na vodních tocích a pozemků sloužících k zajištění funkcí ve veřejném zájmu.

Předpoklady uskutečnění systémových organizačních změn

Založení Agentur ochrany vod by nemělo vyvolat podstatné zvýšení pracovníků ve vodním hospodářství. Pro tuto organizaci by mohla být vyčleněna část zaměstnanců státních podniků Povodí. Tato reorganizace se připravovala v polovině 90. let. Od podniků Povodí se tehdy měly „odtrhnout“ Ekologické agentury. Bohužel však k realizaci nedošlo. Prosazení rozsáhlé organizační změny nebude lehký úkol. Bude nutné lobovat pod záštitou vysokých funkcionářů a usilovat o převedení některých kompetencí na kraje (stanovení poplatků za znečištění a odběr vody). Nová struktura vodního hospodářství se musí promítnout do změny vodního zákona.

Krátkodobá opatření ke zlepšení čistoty vody v nádržích

Systémová opatření ke zlepšení kvality vody ve Svatce mají dlouhodobý charakter. Situace na nádržích Vír a Brno je však natolik naléhavá, že je nutné aspoň dílčími kroky dosáhnout částečného zlepšení současného stavu. Základní evidence o největších znečišťovatelných existuje. S nimi je možné jednat o čištění odpadních vod a vytvořit s nimi společnost za účelem zajištění finančních prostředků z fondů Evropské unie a fondů životního prostředí.

Velké množství fosforu pochází z fosfátových pracích prášků. Za účelem omezení jejich používání je třeba zorganizovat ekovýchovnou kampaň (letáčky do domácností, plakáty do drogerií apod.), eventuálně podpořit zákonodárnou iniciativu kraje zaměřenou na zdanění či zákaz fosfátových pracích prostředků.

Dále zde existují některé konkrétní návrhy na eliminování obsahu fosforu v nádrži Brno:

- použití etážového odběru pro vypouštění vody z nádrže, eventuálně pomocí provizorního zařízení,
- použití aerátorů, příp. vypouštění vody po sezóně po úroveň hladiny stálého nadržení, eventuálně pod tuto hladinu,
- budování mokřadních zdrží v nichž se budou úživné látky odstraňovat biologicky.

Výše uvedené náměty by měli posoudit příslušní odborníci.

Zveřejňování problému a zapojování partnerů na úrovni kraje a NUTS II

Problematika výskytu sinic na vodních nádržích je tak závažný, složitý a obtížný problém, že k jeho úspěšnému vyřešení je nutné získat podporu politiků na všech úrovních (vláda, parlament, JMK, Kraj Vysočina, město Brno), odborná pracoviště (Hydrobiologický ústav České Budějovice, MU v Brně, VUT v Brně), ekologické nevládní organizace (RS ČSOP, Unie pro řeku Moravu), správce povodí (Povodí Moravy s.p. Brno). Zástupci Kraje by se měli prosadit do Mezinárodní komise pro ochranu Dunaje, Komise hraničních vod, Dunajského environmentálního fora. Doporučujeme upravit pracovní konferenci, která se nebude věnovat odborné stránce problému, ale organizačnímu zabezpečení projektu. Na toto pracovní jednání pozvat odborníky, kteří mají zkušenosti s organizováním podobných projektů v zahraničí a zástupce organizací, kteří mají zkušenosti s čerpáním prostředků EU. Provéřit, zda lze jako podklad pro formulování projektu využít Akční plán pro povodí Svatky,

Aktivní Jihomoravan

Občasník pro nevládní a neziskové organizace Jihomoravského kraje č. 4/2002

který zpracovává Povodí Moravy, s.p. jako pilotní projekt aplikace vodní legislativy EU v ČR. Připravit projednání záměru v orgánech NUTS 2 (Řídící a monitorovací výbor NUTS 2, Rada pro Region soudržnosti) s cílem zařadit ho do projektů spolufinancovaných z prostředků EU.

Projekt bude nezbytné prezentovat ve veřejných sdělovacích prostředcích, aby se pro podporu jeho realizace získala širší veřejná podpora. Vytvořit informační systém projektu (například na webových stránkách Jihomoravského kraje), kam se mohou hlásit zájemci o spolupráci a komunikaci a kde budou uveřejněny významné aktivity. Podpořit vznik sítě partnerů, kteří mají různou motivaci, ale společný cíl.

Bylo by účelné kontaktovat zahraniční odborníky, kteří se podíleli na úspěšných obdobných projektech (Balaton, Švýcarsko, Kanada) a mohli předat svoje zkušenosti.

Závěr

V roce 2001 a 2002 proběhlo zatím nejvíc akcí a aktivit, směřujících k řešení problému Brněnské údolní nádrže. Vážnost problému si podle analýzy tisku a vystoupení zástupců Jihomoravského kraje a představitelů města Brna uvědomuje politická reprezentace jak kraje, tak města. Rozsáhlost problému, neexistence jednoduchých opatření s okamžitým efektem, předpokládané vysoké náklady a nutnost koordinace činnosti mnoha subjektů je příčinou, že zatím projekt nebyl zformulován a předložen orgánům veřejné správy. Podle analýzy internetových stránek zainteresovaných organizací (Jihomoravský kraj, město Brno, Povodí Moravy s.p. apod.) je zřejmé, že řešení problému není zatím pro většinu z nich prioritou. V rozpočtu Jihomoravského kraje nejsou na rok 2003 vyčleněny žádné finanční prostředky na organizační zabezpečení projektu.

Závěry seminářů, konferencí a workshopů se shodují v tom, že se jedná o problém systémový, jehož řešení předpokládá změny v celém povodí. Nelze očekávat efekt v krátkodobém horizontu. Nicméně považují problém za tak závažný, že by se s jeho řešením mělo začít co nejdříve. Část opatření bude muset Česká republika učinit proto, aby splnila podmínky evropské legislativy o vodách. Znečišťovatelé budou v budoucnu vystaveni mnohem větším poplatkům za znečištění, takže jsou rovněž motivováni ke spolupráci. Česká republika bude hledat kvalitní projekty, které budou moci být financovány ze zdrojů EU. Životní prostředí a doprava přitom patří mezi prioritní oblasti, do kterých mají být tyto zdroje směřovány. Zatímco v oblasti dopravy má ČR projektů dost, v oblasti životního prostředí není zatím dostatek projektů připraveno. Chceme-li tedy čistou přehradu pro naše děti, musíme tuto šanci využít.

Zpracovala: Jana Drápalová ve spolupráci s Václavem Čermákem a Jaroslavem Ungermanem

2. „Naše – vaše: Rozprava k rozpočtu kraje“

datum konání: 12.12.2002

místo konání: zasedací místnost úřadu Jihomoravského kraje (č. 240)

Veřejná diskuse o rozpočtu Jihomoravského kraje na rok 2003 byla vyvolána jako reakce na zveřejnění návrhu rozpočtu, který mělo Zastupitelstvo JmK schvalovat 17. prosince 2002. Některé položky (například dotace pro NNO) v připravovaném rozpočtu byly výrazně nižší, než se očekávalo, jiné nebyly zahrnuty vůbec. Nevládní organizace spolupracující v rámci REKO se dohodly pozvat zástupce kraje a veřejnost na diskusi k rozpočtu na rok, ve kterém skončí svou činnost okresní úřady a kraje se ujmou většiny svých povinností. Pro zajímavost přinášíme záznam z diskuse, které se zúčastnilo přes 30 zástupců NNO a 7 představitelů Jihomoravského kraje.

Na úvod kulatého stolu vystupuje **Jana Drápalová**, realizátorka projektu ČSOP „Prosazování principů trvale udržitelného rozvoje a účasti veřejnosti v přípravě rozvojových

Aktivní Jihomoravan

Občasník pro nevládní a neziskové organizace Jihomoravského kraje č. 4/2002

strategií na úrovni Jihomoravského kraje“ a od prosince 2002 starostka městské části Brno-Nový Lískovec, a seznamuje přítomné s právy veřejnosti v souvislosti s projednáváním veřejných rozpočtů. (možnost nahlédnout do něj v určitém časovém termínu před schválením, možnost iniciovat diskusi o určitých položkách, vystoupit na jednání zastupitelstva k rozpočtu apod.)

Radní **Milan Venclík** (ODS) předesílá, že nikdo z přítomných politiků (viz prezence kulatého stolu) nemá ve svém resortu finance (Ing. Vitula – předseda finanční komise JmK přichází až po chvíli) a že institut kraje je současnými zákonnými normami ošetřen jako jakési „průtokové zařízení“ bez výraznějších šancí ovlivnit určité typy prostředků. Prostředky, ze kterých rozpočet na příští rok čerpá jsou jednak výrazně malé, jednak je část z nich vázána na konkrétní typ využití již předem – jako tzv. povinné výdaje, což je skutečnost platná od 1.1.2003 (do správy kraje přechází řada institucí spravovaných do r. 2002 státem). Volné prostředky, o kterých zastupitelé kraje rozhodují jsou ve výši asi 140 milionů korun. Rozpočet tedy řeší, jak z vlastních minimalizovaných zdrojů zajistit co nejvíce oblastí.

Moderátor diskuse, **Jaromír Hron**, předesílá, že tyto zkušenosti, stejně jako zahrnutí neziskových organizací do předchozí debaty, je třeba využít hlavně v budoucnosti, při sestavování příštích rozpočtů.

Jana Drápalová přichází s konkrétní připomínkou, že ve zveřejněném návrhu chybí finanční prostředky na péči o maloplošná chráněná území, přesto, že tato povinnost přechází na kraje ze zákona. Informuje o připomínkách nevládních organizací, které požadují zařazení alespoň takové částky, kterou dávaly okresy. Upozorňuje, že na činnosti, které kraje převzaly po okresních úřadech, obdržel JmK dotaci téměř 800 milionů korun. Zástupce hejtmana, **Lubomír Šmíd** odpovídá, že tyto připomínky již byly částečně zohledněny a na tuto položku dohodnuta částka 8 mil. Kč, a poukazuje na obtížnost při sestavování rozpočtu, diskuse nad ním se údajně v mnoha položkách vedla v duchu zvažování – „opravit školu nebo zachránit koniklec“.

J. Ungerman (Unie pro řeku Moravu a ZO ČSOP Veronica) vstupuje do diskuse s návrhem na ušetření – v rozpočtu figuruje velký výdaj v souvislosti s přípravou projektu kanálu „Dunaj – Odra – Labe“, který je ekologicky a ekonomicky nesmyslným projektem a jihomoravský kraj by neměl vynakládat veřejné prostředky na jeho přípravu. **M. Venclík** připouští, že se jedná o dost sporný projekt, do kterého je JmK tlačěn spíše ze strany některých lobby a zájem na něm má spíše Zlínský kraj, a také si myslí, že není pro region vhodný.

Y. Gaillyová (ZO ČSOP Veronica) jako zástupkyně komise pro decentralizaci Výboru pro regiony při Radě vlády pro NNO konstatuje, že shledává jako nedobré, že JmK v tomto výboru chybí ze strany politiků zastoupení. Stejně tak je problematické, že na JmK chybí konkrétní osoba, která by měla v resortu NNO. Vypovídá to dle ní o taktice „nekomunikativnosti“ ze strany zástupců JmK. Místohejtman **Šmíd** slibuje, že bude situaci řešit.

Vystupuje **Josef Drbal**, vedoucí odboru sociálních věcí a zdravotnictví: rok 2003 chápe jako krizový, neboť se jedná o vrcholnou etapu decentralizační fáze, kdy kompetence na kraje již delegovány byly, ale nedošlo k tomu i z hlediska finančních prostředků. Přesto se na oblast sociální a zdravotnictví podařilo získat místo původně zamýšlené „nuly“ částku 5 milionů Kč.

A. Hubáčková, vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství, vstupuje do diskuse s poznámkou, že není dobré příliš se inspirovat rozpočty jiných krajů, protože každý má svou vlastní strategii (viz Zlínský kraj v oblasti životního prostředí) – strategie JmK, co se týče jejího odboru, vychází nejprve ze zpracování Konceptce environmentálního vzdělávání, výchovy a osvěty, a až v dalších letech budou přijímána konkrétní opatření.

Přítomní shledali jako nedostatečný i příspěvek pro oblast volnočasových aktivit dětí a mládeže, na což reaguje předseda finanční komise JmK **J. Vitula** informací, že 14 milionů Kč je možná nedostačujících, ale jedná se o 10% celkového rozpočtu, což je ve srovnání s jinými rozpočty až nestandardně mnoho. **J. Hron** vystupuje s názorem, že při rozdělování v rámci této oblasti byla použita řada diskriminačních pravidel, a domlouvá se s přítomnými radními na předání pozměňujících návrhů.

Aktivní Jihomoravan

Občasník pro nevládní a neziskové organizace Jihomoravského kraje č. 4/2002

B. Milinková (Český svaz žen) konstatuje, že na JmK chybí adekvátní „protihráč“ i pro sféru ženských organizací.

J. Drápalová klade otázku, jak rozpočet ošetřuje malé a střední podnikání, na což **M. Venclík** reaguje se slovy, že strategii JmK odpovídá podporovat to, co přináší finance i do budoucnosti a ne, co je pouze spotřebovává, přičemž projektů první kategorie je nedostatek. Výhledově očekává v příštím roce projektů tohoto typu (včetně komplexně připravené koncepce na celokrajské úrovni) kolem pěti až šesti. Podpora malého a středního podnikání (částka 5 mil. Kč) bude v příštím roce směřovat na podporu inovačních technologií.

Vedoucí Domu pokojného stáří Betany Boskovice vystupuje s dotazem, proč jejich příspěvek vypadl z rozpočtu. Místohejtman **Šmíd** opět konstatuje, že obvyklý systém demokratických zemí, kde jednu třetinu takových projektů hradí stát, jednu kofinancuje subjekt zvenčí a jednu lokální úroveň správy (kraj), u nás nefunguje, protože kraj je schopen místo 30% uhradit max. 4%.

Ijla Kašík, radní a zástupce oblasti cestovního ruchu, dokladuje nedostatek financí informací, že Akční plán pro rok 2003 na jeho resort sice počítal s objemem 46 mil. Kč, ale rozpočet mu mohl připustit pouhých 10 mil. Kč. Dle něj je třeba vzít v úvahu, že uvolňování financí je čistě na zastupitelstvu a je třeba ujasnit veřejnosti, jaké kompetence kterému orgánu kraje přísluší.

B. Veškrnová (o. s. Práh) se ptá, jakým způsobem mohou NNO svým radním pomoci, aby pro ně získali více financí. **M. Venclík** při té příležitosti kladně hodnotí právě probíhající kulatý stůl s poznámkou, že nátlak, jaký tímto způsobem NNO zvolily, je třeba vytvořit i na poslance a vyšší instituce ČR – jedině ti totiž mohou přistoupit ke změně rozpočtových pravidel. Dále poznamenává, že zacílení finančních prostředků kraje není závislé na faktu, zda se jedná o NNO či subjekt jiného typu, ale zda je daný projekt dostatečně efektivní.

J. Drápalová iniciuje ustavení Výboru Regionu soudržnosti, který v rámci JmK zatím neexistuje. **K. Kosina** (Oblastní charita Brno) diskusi uzavírá s konstatováním, že jedním z témat setkání u kulatého stolu mělo být i motto „společně proti centralizaci“ – tzn. hledání společného postupu, nikoliv obviňování se. Navrhuje vnést do setkávání tohoto typu jistou pravidelnost a využít k tomu i blížící se měsíc únor a kampaň „30 dní pro občanský sektor“.

Zapsala L. Kolářová, Diecézní Charita Brno

Vážení čtenáři,

Pokud pro vás aktuální informace o dění v jihomoravském kraji z pohledu nevládních organizací, o připravovaných koncepcích a jejich dopadech na životní prostředí byly zajímavé a užitečné, dejte nám prosím vědět. Budeme se snažit jako Jihomoravské centrum ČSOP v této činnosti pokračovat.

Zdraví vás realizátoři projektu a autoři občasníku Jana Drápalová a Martin Nawrath. Informace vám rozeslal Jaromír Hron.



Projekt je financován z programu Phare Evropské unie

Názory zde prezentované vyjadřují postoje ČSOP, Regionálního sdružení v Brně a proto nemohou být v žádném případě považovány za oficiální postoj Evropské unie